

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/12/2020 9:26:37 AM
Subject: RE: corona opt-in: nota aan M
Received: Fri 6/12/2020 9:26:37 AM

(10)(2e) (10)(2e)

Lijkt mij een goed idee als dit via (10)(2e) loopt. Elkaar via mail op de hoogte houden voor (potentieel) grensoverschrijdende en anderszins relevante onderwerpen lijkt mij een prima idee.

MVG (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: corona opt-in: nota aan M

(10)(2e) (10)(2e)

In deze nota gaan we weer de grens over van advisering naar wetgeving (ergens zal de amvb gemaakt moeten worden), dus zal ik deze dan afdoen? Mij lijkt dat het handigste criterium: de advisering zit bij cluster 6, maar net als bij het programma van (10)(2e) gaat op een gegeven moment het stokje over naar de wetgevingskant? Twee WJZ-parafen is onzin en Marjolein kent een handig knopje 'informerer', dus als (10)(2e) iets langskrijgt waaruit wetgeving kan voortvloeien, of ik iets wat vanuit adviseringsoogpunt relevant is, mailen we dat even naar elkaar?

Vr gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: corona opt-in: nota aan M

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Vandaag komt er ter afstemming op MT niveau een nota over de continuering van de Corona opt in jullie richting op. Het betreft dan de Amvb route.

In onderstaande mailwisseling zien jullie al enkele punten terugkomen. In de nota vragen we de minister te beslissen of hij Amvb route wil.

Mijn vraag is of ik deze nota via (10)(2e) kan laten lopen? Ik vraag dit omdat er in het voortraject ook intensief met (10)(2e) is afgestemd.

Groeten en alvast bedankt

(10)(2e)



Hierna 5 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.